XLIV г.—1905 г.

КІЕВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Еженедѣльное изданіе.

№ 48. Воскресеніе, 27 ноября.

Къ свѣдѣнію сотрудниковъ.

Рукописи должны доставляться въ Редакцію четко переписанными, за полною подписью автора и съ обозначеніемъ адреса. По усмотрѣнію Редакціи, рукописи подвергаются сокращеніямъ и исправленіямъ; авторы, несогласные съ этимъ, должны дѣлать оговорку предъ заглавіемъ рукописи.

Статьи, присланныя безъ указанія гонорара, считаются безплатными. Непринятыя для печати рукописи возвращаются авторамъ или лично, или по почтѣ, если присланы марки на пересылку. Рукописи, невостребованныя въ теченіе года, уничтожаются.

—

Часть неоффиціальная.

Пастырство и политика.

Государственными актами 6 августа и 17 октября с. г. Россія призвана на новый путь жизни. Раньше русское общество жило подъ крѣпкою опекою правительства. Теперь наше общество призывается къ самодѣятельности въ области государственной и соціальной жизни. Русскій народъ въ массѣ своей непривыкъ и незнакомъ съ условіями новой жизни, основанной на принципѣ самодѣятельности. Съ другой стороны, по естественнымъ причинамъ и мотивамъ, люди всегда къ общественнымъ и государственнымъ вопросамъ относятся весьма различно.

Вотъ почему уже въ теченіе того короткаго періода, который прошелъ со времени призванія русскаго народа на путь новой самодѣятельной жизни, въ средѣ нашего общества образовалось множество разнородныхъ политическихъ теченій, направленій и партій. То, съ чѣмъ мы были знакомы доселѣ только по наслышкѣ, изъ газетныхъ статей о борьбѣ политическихъ партій въ западно-европейскихъ государствахъ, происходитъ теперь на нашихъ глазахъ, среди на-

шего общества. Въ нашемъ образованномъ обществѣ за послѣднее время начали образовываться различныя партіи: правоваго порядка, мирнаго прогресса, конституціонно-прогрессивная, конституціонно-монархическая, соціалъ-демократическая, революціонно-демократическая и др. Партіи эти пока организуются, вырабатываютъ свои программы, обыкновенно именуемыя платформами, печатаютъ ихъ и распространяютъ въ обществѣ. Наиболѣе энергичные представители различныхъ партій устрояютъ собранія, на которыхъ излагаютъ свое политическое credo, причемъ всѣми силами стараются вербовать себѣ все новыхъ и новыхъ членовъ. Пока все это происходило и происходитъ въ городахъ. Но въ послѣднее время политическая агитація начинаетъ проникать и въ села, гдѣ представители партій стремятся искать себѣ сторонниковъ и послѣдователей.

Пробужденіе политическаго сознанія въ русскомъ народѣ невольно, естественно, стихійно должно было коснуться и, дѣйствительно, коснулось нашего пастырства. Пастырству, живущему и дѣйствующему среди людей, среди общества, нельзя устраниться отъ тѣхъ движеній и волненій, какія происходятъ въ обществѣ. Такое или иное отношеніе пастырства, пользовавшагося до послѣдняго времени сильнымъ авторитетомъ въ глазахъ и мнѣніи общества, къ нарождающимся политическимъ партіямъ важно, прежде всего, для самихъ же этихъ партій. Смотря потому, къ какой партіи примкнетъ (если, разумѣется, примкнетъ) пастырство, отъ этого много будетъ зависѣть успѣхъ той или другой партіи. Пастырство не только само собою, въ лицѣ своихъ членовъ, можетъ усилить или ослабить ту или другую партію, но оно можетъ это сдѣлать и путемъ такого или иного вліянія на своихъ пасомыхъ. Вліяніе сельскаго пастырства особенно важно и несомнѣнно въ этомъ отношеніи. Вотъ почему борющіяся политическія партіи въ лицѣ своихъ представителей начали въ послѣднее время обращаться съ своими предложеніями примкнуть къ нимъ и къ нашему духовенству. Были

примѣры, когда представители политическихъ партій пытались излагать свои „платформы“ въ присутствіи пастырей, съ цѣлію привлеченія ихъ на свою сторону. Въ виду этого возникаетъ самъ собою вопросъ о томъ, какъ нашему пастырству относиться къ нарождающейся у насъ борьбѣ политическихъ партій, можетъ ли наше пастырство принимать участіе въ этой борьбѣ, желательно-ли это участіе и согласно-ли оно съ духомъ евангелія и служеніемъ пастырскимъ. Объ этомъ вопросѣ мы и намѣрены побесѣдовать въ слѣдующій разъ.

Пастырское поученіе о взаимномъ уваженіи, какъ одномъ изъ средствъ для поддержанія мира и единства въ обществѣ.

(Къ 27 ноября 1905 года).

Возлюбленные братіе! Наше общество въ настоящее время чрезвычайно волнуется. Среди людей царятъ смута, волненія и безпорядки. Главная причина этого заключается въ томъ, что между нами нѣтъ мира, нѣтъ единства духа.

Въ сегодняшнемъ апостольскомъ чтеніи указывается намъ одно изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ къ сохраненію и поддержанію мира между людьми. Ап. Павелъ говоритъ: „*умоляю васъ поступать достойно званія, въ которое вы призваны, со всякимъ смиренномудріемъ и кротостью и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовью, стараясь сохранить единство духа въ союзѣ мира*“ (Ефес. IV, 1—3).

Мы можемъ поступать съ смиреніемъ, кротостію и долготерпѣніемъ, снисходя другъ ко другу любовью тогда, когда будемъ взаимно уважать другъ друга.

У каждаго человѣка есть свои вѣрованія, убѣжденія и обычаи, которые мы должны уважать.

Вѣрованія каждаго человѣка составляютъ для него драгоцѣннѣйшую святыню. Вѣра есть свободный союзъ, завѣтъ

между Богомъ и человѣкомъ. Никто не можетъ и не имѣетъ права касаться этого завѣта. Какъ свободно человѣкъ приступаетъ къ этому завѣту, такъ же свободно онъ можетъ и оставить, прервать его. Всякое принужденіе и насиліе въ дѣлѣ вѣры можетъ приносить одинъ только вредъ. Всякій, приступающій свободно къ завѣту съ Богомъ, становится *свободнымъ рабомъ Господа*, Которому онъ свободно служитъ и предъ Которымъ однимъ онъ будетъ давать отчетъ. „*Кто ты, осуждающій чужого раба?*“ спрашиваетъ ап. Павелъ и отвѣчаетъ: „*предъ своимъ Господомъ онъ стоитъ, или падаетъ*“ (Рим. XIV, 4).

Вотъ почему мы должны съ полнымъ уваженіемъ и снисхожденіемъ относиться къ вѣрованіямъ нашихъ ближнихъ. Съ нами вмѣстѣ живутъ люди различныхъ христіанскихъ и даже нехристіанскихъ вѣрованій. Люди разныхъ вѣрованій встрѣчаются иногда даже въ одной семьѣ. Мы, православные, должны кротко и терпѣливо относиться къ людямъ другихъ вѣрованій. Мы должны всегда помнить, что наша православная вѣра есть единая спасительная вѣра. Но эта вѣра учитъ насъ уважать и всякую другую вѣру, любить и помогать нуждающимся людямъ другихъ вѣроисповѣданій. Вспомните притчу Спасителя о милосердномъ самарянинѣ, явившемъ милость иновѣрцу, впавшему въ разбойники, которая (притча) читалась сегодня на литургіи (Лук. X, 30—37). Я вамъ припомню еще одно наставленіе преп. Ѳеодосія, одного изъ устроителей нашего Печерскаго монастыря. Въ своемъ посланіи къ великому князю Изяславу преп. Ѳеодосій писалъ: „нѣтъ иной вѣры лучше, какъ наша вѣра, едина чистая, и честная, и святая, т. е. вѣра православная“... Но, говоритъ далѣе преподобный, „если ты увидишь кого либо въ бѣдствіи, будетъ ли то жидовинъ,... ли еретикъ, ли латининъ, ли отъ поганыхъ, т. е. язычниковъ, невѣрныхъ: всякаго помилуй и отъ бѣды избавь“. Такъ и мы, братіе, должны всегда поступать въ отношеніи ближнихъ, неодинаково съ нами вѣрующихъ.

Есть еще у каждаго человѣка великая драгоцѣнность, которую мы должны уважать: это убѣжденія каждаго человѣка. Раньше мы жили подъ крѣпкою и сильною опекою правительства. А теперь мы призваны къ самодѣятельной жизни. Мы теперь сами должны заботиться не только о своемъ личномъ, но и объ общемъ благополучіи. Но взгляды у людей на это общее благо различные. И какъ часто мы ссоримся и враждуемъ изъ-за этихъ убѣжденій! А между тѣмъ, въ средѣ христіанской этого не должно быть, и этого не было бы между нами, если бы только мы уважали убѣжденія другихъ. Если тебѣ что либо не нравится, или непріятно въ убѣжденіяхъ другого человѣка, ты его разубѣди, подѣйствуй на него миромъ, любовію, ласковымъ словомъ, а не обидою, или оскорбленіемъ, или силою.

Есть и еще въ нашей жизни одно великое благо, которое всѣ мы одинаково должны любить, и беречь и уважать: это законъ. Мы живемъ вмѣстѣ съ другими. Насъ много. Никакое общежитіе немыслимо безъ точнаго исполненія общихъ правилъ, общаго закона. Этому общему, служащему благу всѣхъ, закону мы всѣ должны подчинять свою волю. Не было бы у насъ настоящихъ безпорядковъ, волненій и общей смуты, еслибы у насъ было чувство и сознаніе законности, уваженіе къ закону. Уважайте, братіе, законъ, берегите его, подчиняйтесь ему, уважайте вѣрованія другъ друга, почитайте убѣжденія ближнихъ, и тогда вы сохраните „*единство духа въ союзѣ мира*“. Аминь.

Протоіерей *Ѳ. Титовъ*.

Проектъ о пастырскомъ судѣ чести.

1) Всѣ дѣла о пастырской недѣятельности, неисполнительности, предосудительномъ поведеніи и о различныхъ недоразумѣніяхъ между причтомъ и мірянами должны быть предоставлены пастырскому суду чести.

2) Обращаться къ пастырскому суду чести можетъ всякій членъ клира, мірянинъ, и даже иновѣрецъ. Для сего желающій прибѣгнуть къ пастырскому суду чести подаетъ письменное заявленіе благочинному того округа, гдѣ проживаетъ обвиняемый членъ клира. Благочинный предлагаетъ дѣло для разсмотрѣнія въ первое очередное благочинническое собраніе, или созываетъ собраніе немедленно и нарочито, если этого требуетъ дѣло.

3) Въ пастырскомъ судѣ чести принимаютъ равное участіе всѣ пастыри благочинническаго округа. Предсѣдательствуетъ всякій разъ нарочито избранный священникъ, а благочинный только открываетъ засѣданіе и докладываетъ дѣло.

4) Пастырскій судъ чести разсматриваетъ дѣло въ личномъ присутствіи истца и отвѣтчика. Заочное рѣшеніе можетъ быть постановлено только тогда, когда истецъ письменно заявилъ согласіе на это, а отвѣтчикъ видимо уклонился отъ личнаго прибытія и личныхъ объясненій.

5) Предсѣдатель пастырскаго суда чести долженъ вести дѣло къ примиренію и соглашенію враждующихъ. Если этого достигнуть на судѣ нельзя, то составляется рѣшеніе суда, обязательное, безъ аппелляціи для истца. Если же рѣшеніе не принимается отвѣтчикомъ, то истецъ возбуждаетъ и формальный искъ у Епархіальнаго Начальства, и въ качествѣ документа представляетъ актъ о рѣшеніи товарищескаго суда чести. Въ случаѣ принятія рѣшенія истцомъ и отвѣтчикомъ, рѣшеніе вступаетъ въ силу немедленно, безъ особаго утвержденія.

6) Пастырскій судъ чести долженъ открыть свою дѣятельность, съ благословенія Его Высокопреосвященства, немедленно.

7) Просить Его Высокопреосвященство передать на разсужденіе пастырскаго суда чести всѣ дѣла неуголовнаго характера по обвиненію священниковъ и псаломщиковъ, находящіяся нынѣ въ Консисторіи въ дѣлопроизводствѣ и вновь туда поступающія. Представителемъ Епархіальной власти,

какъ истца, долженъ быть въ этомъ случаѣ благочинный. Послѣ пастырскаго суда чести, вмѣстѣ съ актомъ рѣшенія, дѣло поступаетъ на судъ святительскій.

8) Пастырскій судъ чести замѣняетъ немедленно дѣйствія благочинническаго Совѣта въ судебной части дѣятельности послѣдняго. Представителемъ благочинія на пастырскомъ судѣ чести является благочинный.

Священникъ-миссіонеръ *Савва Потѣхинъ*.

Удобно-ли приходскому священнику заниматься сельскимъ хозяйствомъ? [1])

Послѣ всего сказаннаго о пастырскомъ служеніи можно перейти къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какъ дается священнику сельское хозяйство и въ какой связи находится занятіе сельскимъ хозяйствомъ съ чисто пастырскимъ дѣломъ.

Нѣтъ слова, занятіе хлѣбопашествомъ, какъ и всякій вообще честный трудъ, само по себѣ дѣло доброе, но при этомъ очень хлопотливое. Чтобы хозяйство было для священника подспорьемъ въ его матеріальномъ бытѣ, необходимо заняться имъ усердно и серьезно, а не какъ нибудь, иначе отъ него могутъ получиться убытки, а не прибыль. Необходимо запашку земли, посѣвъ, уборку и многія другія хозяйственныя работы произвести въ пору и надлежащимъ образомъ. Хозяйскій глазъ вездѣ долженъ быть. Священникъ—не помѣщикъ, у котораго есть управляющій, экономъ и много другихъ служащихъ, вѣдающихъ хозяйственное дѣло;—ему самому надлежитъ быть вездѣ, гдѣ только ни производится хозяйственная работа. До послѣдняго времени я самъ занимаюсь хозяйствомъ и на опытѣ убѣдился, что безъ хозяина, безъ его непосредственнаго надзора много можетъ быть тяжелыхъ хозяйственныхъ потерь во всякой работѣ.

---

[1]) Продолженіе. См. Кіев. Епарх. Вѣд. № 47.

А священника, повторяю, некому во время работъ замѣнить. Сколько, значитъ, времени хозяйство отниметъ у священника. Священникъ для поднятія культуры своего хозяйства и для полученія бо́льшей прибыли съ него нерѣдко вкладываетъ въ него довольно большой для своихъ средствъ капиталъ. Тогда уже волей-неволей онъ призаймется хозяйствомъ еще съ бо́льшимъ усердіемъ, будетъ вести свои хозяйственныя дѣла съ бо́льшимъ напряженіемъ, посвятивъ имъ ещё больше времени и отдавъ значительную долю своей энергіи Что бы кто ни говорилъ объ удобствѣ и даже пользѣ совмѣщенія сельскаго хозяйства съ пастырскимъ дѣломъ, я все таки, основываясь на опытѣ и на психологическихъ данныхъ, буду утверждать, что дѣло пастырское, какъ чисто идейное, и сельское хозяйство, какъ дѣло чисто коммерческое, въ своемъ осуществленіи общихъ точекъ соприкосновенія не имѣютъ и послѣднее у пастырей ведется всегда въ ущербъ первому. О. Лещенецкій говоритъ, что „занятіе по сельскому хозяйству нисколько не вредитъ пастырскому дѣлу“, что онъ знаетъ „многихъ прекрасныхъ священниковъ и въ то же время дѣльныхъ хозяевъ“ и въ примѣръ приводитъ о. С. З., который былъ добрымъ пастыремъ, хотя занимался хозяйствомъ, и несъ много должностей, въ томъ числѣ должность члена отдѣленія и помощника благочиннаго. Упоминаніе о послѣднихъ двухъ должностяхъ ясно указываетъ на тенденціозный характеръ заявленія о. Лещенецкаго: быть „дѣятельнымъ членомъ отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта“, или же „аккуратнымъ помощникомъ благочиннаго“ въ переводѣ на языкъ дѣйствительности значитъ не что иное, какъ аккуратно въ первомъ случаѣ нѣсколько разъ побывать и посидѣть (и только!) въ засѣданіяхъ отдѣленія и во второмъ—подписать около десятка бумагъ, присланныхъ благочиннымъ. Съ своей стороны скажу: я знаю *очень многихъ* священниковъ, прекрасныхъ какъ хозяевъ, но не таковыхъ, какъ пастырей. Примѣры приводить, разумѣется, не буду. Зная о. С. З. лично, я нимало не могу усумниться въ его

добромъ дѣланіи на нивѣ Божіей. Но почему нельзя предположить, что тотъ же самый о. С. З. могъ бы достигнуть еще бо̀льшихъ успѣховъ на пастырскомъ поприщѣ, проявилъ бы еще бо̀льшую сумму добра для своихъ пасомыхъ и всѣхъ его окружающихъ, если бы посвятилъ себя безраздѣльно и исключительно одной пастырской дѣятельности во всѣхъ ея разновидностяхъ? Примѣръ взятъ о. Лещенецкимъ довольно неудачно: о. С. З. среди сельскаго духовенства по своимъ дарованіямъ исключительное явленіе (онъ первый ученикъ по семинарскому курсу). Основываясь на этомъ примѣрѣ, о. Лещенецкій обѣщаетъ полный успѣхъ пастырскому дѣлу отъ соединенія его съ сельскимъ хозяйствомъ при наличности только трудолюбія и энергіи. Опущено самое главное, это именно то, на что я только что указалъ—способности; вѣдь и медвѣдь возымѣлъ усердіе энергично гнуть дуги, но проку въ томъ не было никакого.

Занимаясь сельскимъ хозяйствомъ и тѣмъ съ большимъ вниманіемъ и усердіемъ, чѣмъ большую въ немъ видитъ гарантію своего матеріальнаго обезпеченія, священникъ естественно очень часто бываетъ всецѣло поглощенъ своими хозяйственными заботами Нерѣдко, даже при желаніи взяться за другое дѣло, этого не достигаешь,—то поле не запахано, то уже проходитъ время посѣва, а у тебя еще не обсѣменено поле, то самый посѣвъ неудаченъ вышелъ, то уборка запоздала и зерно сыплется, то свозка и молотьба не наладятся,—и сколько, сколько можно насчитать еще другихъ работъ по сельскому хозяйству, которыя буквально не даютъ покоя душѣ хозяина, волнуютъ его и овладѣваютъ его умомъ и сердцемъ, такъ что на всякомъ мѣстѣ у него только и думъ, что о пшеницѣ да объ овсѣ. Не думать объ этомъ невозможно, не будешь думать, все въ хозяйствѣ разстроится. Кромѣ того, всякія неудачи въ хозяйствѣ, отъ чего бы онѣ ни происходили, отражаются въ большей или меньшей степени на сердцѣ хозяина-священника, настраиваютъ его пессимистически. Или вотъ еще картинки съ натуры. У васъ

на полѣ работа во всемъ разгарѣ, человѣкъ свыше сорока убираютъ пшеницу; нависла темная туча, вотъ вотъ разразится дождемъ. Рабочіе растянулись на полуверстномъ разстояніи, вы бѣгаете отъ одного къ другому, просите, чтобы за цѣлый день нажатые снопы, разбросанные по всему полю, сложили въ копны; и вдругъ подъѣзжаетъ подвода, васъ просятъ: „батюшка, поторопитесь выисповѣдать отца, былъ на полѣ и съ нимъ вдругъ что то неладное сталось, лежитъ безъ движенія". Вы уѣзжаете исповѣдывать и причащать, а на душѣ прескверно: что если вдругъ хлынетъ дождь и на полѣ у васъ произойдетъ большой безпорядокъ? Тутъ и молитва не въ молитву. Или еще. На току у васъ, что называется, пыль столбомъ, молотилка идетъ во всю. Рабочіе снуютъ во всѣхъ направленіяхъ. Вы сами хозяинъ молотилки, машинистъ и смазчикъ. Появляется подлѣ васъ новая фигура. „Батюшка, сдѣлайте милость, потрудитесь „маслосвятіе" совершить надъ женой; ей стало очень плохо и она хочетъ непремѣнно сейчасъ маслособороваться". Отправляетесь, а на душѣ кошки скребутъ: рабочихъ много, безъ васъ дѣло на половину сократится, а тутъ еще и молотилку могутъ попортить. Нужно очень много религіозной самоотверженности, чтобы въ такихъ случаяхъ быть истиннымъ молитвенникомъ. Сердцевѣдецъ Господь всю эту психологію изобразилъ въ краткихъ непреложныхъ словахъ: „*Идѣ же есть сокровище ваше, ту будетъ и сердце ваше*" (Мѳ. 6, 21).

Принявъ, теперь, во вниманіе, какія первѣйшія обязанности пастыря, можно-ли сказать по совѣсти, что хозяйственныя дѣла не мѣшаютъ священнику учить и учиться и въ особенности изъ глубины души возносить о себѣ и о своей паствѣ молитвы? Конечно, если вести пастырское дѣло, такъ сказать, сообразуясь съ обстоятельствами, а не по идеѣ пастырства, завѣщанной намъ Самимъ Пастыреначальникомъ Іисусомъ Христомъ и Его святыми апостолами,— если учительство наше будетъ ограничиваться чтеніемъ проповѣдокъ на извѣстный случай, а не воспитаніемъ себя и

своего стада въ духѣ Христова ученія,—если моленія и молитвы свои мы будемъ считать достигающими своей цѣли во всякомъ случаѣ, какъ бы мы ихъ ни произнесли, безотносительно къ тому, съ какимъ чувствомъ, съ какимъ настроеніемъ мы приступили къ нимъ и ихъ совершаемъ, если мы вездѣ и во всѣхъ актахъ своей пастырской дѣятельности будемъ ссылаться на самодовлѣющую благодать Божію, „немощная врачующую и оскудѣвающая восполняющую“, безъ искренняго участія во всѣхъ этихъ актахъ всей нашей души, то пастырское дѣло легко можетъ ужиться не только съ сельскимъ хозяйствомъ, но съ чѣмъ угодно. Но І. Христосъ говоритъ Своимъ послѣдователямъ: „*никто же можетъ двѣма господинома работати...*“ Насколько пастырское дѣло выше всякаго другого дѣла, настолько пастырь въ своей жизнедѣятельности долженъ скорѣе и совершеннѣе осуществить въ только что приведенныхъ словахъ Спасителя заключающуюся мысль. Вѣроятно, мы находимся въ пріятной увѣренности, что пастырское дѣло идетъ, какъ и надлежитъ ему идти, что больше и лучше того, что мы въ настоящее время дѣлаемъ въ области руководительства къ вѣчному спасенію, и нельзя сдѣлать, а потому мы и можемъ заниматься кромѣ прямого своего дѣла и многими другими. Если мы исполнили свой пастырскій долгъ, то гдѣ же плоды всей нашей дѣятельности? Гдѣ то добро, которое въ концѣ концовъ должно же было получиться въ результатѣ нашихъ религіозно-просвѣтительныхъ трудовъ? Гдѣ истинно-христіанскій духъ, который должны были мы воспитать въ нашей паствѣ, въ нашемъ народѣ? Христосъ говоритъ: „*всяко древо отъ плода своего познается*“ (Лук. 6, 44). Не въ томъ ли плодъ нашей дѣятельности, что наши пасомые пока еще ходятъ въ храмы, даютъ намъ на акаѳисты, молебны и другія моленія, а во всемъ другомъ далеки отъ Христа и совсѣмъ почти Его не знаютъ? Мы и теперь даемъ сельско-хозяйственные совѣты крестьянамъ, а они отъ этого не становятся истинными христіанами. Апостолы вышли на проповѣдь Христова ученія міру во все-

оружіи вѣры и молитвы и привели ко Христу народы. А мы съ чѣмъ выходимъ? Съ чѣмъ хотите, но не съ тѣмъ духовнымъ оружіемъ, какимъ препоясаны были чресла апостольскія и которое имѣло неизмѣннымъ пособникомъ Духа Святаго, говорившаго устами апостоловъ (Лук. 12, 12). Апостолы и ихъ преемники были, поэтому, истинными свѣтильниками міру, пронизывающими тьму духовную,—были солію, предохранявшею отъ религіозно-нравственнаго разложенія стадо Христово; они спаслись сами и привели къ жизни вѣчной другихъ, а нынѣшніе ихъ намѣстники занялись не тѣмъ, къ чему призваны,—осуетились, сами уклонились отъ прямого своего пути и другихъ не привели на зовъ Спасителя: „*пріидите ко Мнѣ вси труждающіися*“...

„Чтобы быть хорошимъ священникомъ въ селѣ, нужно не только свое специіально-пастырское дѣло понимать, но быть свѣдущимъ въ медицинѣ и обязательно въ сельскомъ хозяйствѣ“. Совершенно невѣрно. Къ этимъ словамъ о. Лещенецкаго, прежде всего, нужно добавить, что пастырское дѣло не только нужно понимать, но и дѣлать, тогда можно быть хорошимъ священникомъ; затѣмъ, ставить успѣшность священническаго служенія въ непремѣнную зависимость отъ освѣдомленности священника „въ медицинѣ и обязательно въ сельскомъ хозяйствѣ“—значитъ совсѣмъ игнорировать проповѣдническую дѣятельность апостоловъ, ихъ ближайшихъ преемниковъ, вообще всю церковную исторію, не считаться съ выдающимися явленіями пастырской дѣятельности въ современной жизни и быть обольщеннымъ успѣхами своей дѣятельности. Держась логики о. Лещенецкаго, мы должны придти къ тому заключенію, что городскому духовенству и всѣмъ вообще пастырямъ, у кого паства не землевладѣльцы, чтобы быть хорошими священниками, необходимо заняться башмачнымъ, портняжнымъ и многими другими ремеслами, которыми содержитъ себя городское простонародье. Вѣдь такъ же? Хлѣбопашцы будутъ воспріимчивы къ пастырскимъ наставленіямъ, если священникъ будетъ давать имъ разумные совѣты

по хозяйству, а ремесленники—если священникъ будетъ давать имъ совѣты по ихъ спеціальностямъ. Но „бѣда, коли печь пироги начнетъ сапожникъ, а сапоги тачать—пирожникъ“.

Священникъ *Николай Дробницкій.*

(Окончаніе будетъ).

Миссіонерскій отдѣлъ.

Областной миссіонерскій съѣздъ въ г. Одессѣ.[1])

На съѣздѣ былъ подвергнутъ сужденію практическій вопросъ о значеніи и лучшей постановкѣ кружковъ-ревнителей православія по приходамъ. Было высказано, съ одной стороны, что кружки ревнителей, отбиваясь отъ руководства священника, иногда перессориваются между собою, члены ихъ впадаютъ въ самомнѣніе и даже иногда сбиваются въ сектантство. Но, съ другой стороны, было установлено, что кружокъ мѣстныхъ православныхъ грамотѣевъ въ приходѣ есть самый серіозный противовѣсъ сектантской средѣ, дѣйствующій противъ нея ея же оружіемъ—съ ея постоянствомъ и ея логикой. Съѣздъ призналъ кружки, или маленькія миссіонерскія братства, весьма желательными, но непремѣннымъ условіемъ ихъ безопаснаго, плодотворнаго существованія должно быть самое близкое участіе въ нихъ мѣстнаго причта и особенно руководство приходскаго священника. Всѣ вышеуказанные недостатки кружковъ ревнителей падаютъ не столько на самые кружки, сколько на недостаточность ихъ руководства, т. е. на безучастность къ нимъ мѣстнаго приходскаго духовенства.

Далѣе судили о сектахъ изувѣрныхъ: можно ли подвести подъ эту категорію малеванщину и штундо-хлыстовство? Вопросъ этотъ по смыслу закона 17 апрѣля равенъ вопросу

---

[1]) Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣд. № 47.

о правѣ послѣднихъ на законное существованіе. Съѣздъ рѣшилъ вопросъ въ томъ смыслѣ, что призналъ обѣ секты гнусными и изувѣрными, но юридическое признаніе ихъ таковывыми есть дѣло правительства, а не церкви. Сюда же была отнесена и новая фракція хлыстовства Ставропольской епархіи—„Новый Израиль". Былъ вмѣстѣ поднятъ вопросъ о сектѣ жидовствующихъ. Съѣздъ призналъ, что крайніе толки жидовства, не вѣрующіе во Христа какъ Сына Божія, во плоти пришедша, и принимающіе обрѣзаніе, должны бы быть отнесены къ религіямъ нехристіанскимъ, какъ секта въ религіозномъ отношеніи (а не національномъ) не христіанская, а еврейская.

Послѣ того обсуждался вопросъ: „если церковь разрѣшаетъ браки православныхъ съ отпадшими старообрядцами, то можно-ли допустить браки православныхъ съ сектантами, въ большинствѣ еретиками, новымъ закономъ уравненными, однако, въ религіозныхъ правахъ съ старообрядцами"? Съѣздъ сталъ на положеніи: смѣшанные браки православныхъ съ еретиками вообще не каноничны и ихъ вовсе не слѣдуетъ дозволять. Если же церковь уже стала на путь компромисса и захочетъ сохранить его, то представляется все же невозможнымъ вѣнчать браки, гдѣ одна сторона безусловно еретична. Надо только установить, какія секты суть еретическія, а какія раскольническія.

Далѣе, съѣзду предложено было высказать свое мнѣніе по нѣкоторымъ вопросамъ, окончательно не рѣшеннымъ Комитетомъ Министровъ, а предоставленнымъ обсужденію имѣющаго быть особаго совѣщанія.

Къ числу таковыхъ вопросовъ относится, во первыхъ: „какова должна быть участь дѣтей, въ отношеніи религіознаго ихъ воспитанія, въ случаѣ принадлежности родителей къ различнымъ христіанскимъ исповѣданіямъ, являющейся слѣдствіемъ совращенія одного изъ супруговъ, допустимъ, въ сектантство, или участь дѣтей, рожденныхъ отъ смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами"? Разрѣшеніе даннаго

вопроса съѣздъ поставилъ въ тѣсную связь съ вопросомъ о смѣшанныхъ бракахъ; при чемъ высказалъ, что если церковь станетъ въ послѣднемъ случаѣ на строго каноническую почву и не станетъ разрѣшать смѣшанныхъ браковъ, то и самый вопросъ о религіи такихъ дѣтей перестанетъ существовать. Въ противномъ же случаѣ никакая регламентація этого вопроса не можетъ быть удовлетворительна, такъ какъ, несомнѣнно, дѣти будутъ воспитаны въ религіи того изъ своихъ родителей, который отличается большею склонностью къ прозелитизму, т. е. въ сектантской. Самъ Комитетъ Министровъ предполагаетъ даже большее зло для церкви, когда высказываетъ опасеніе, что въ случаѣ сохраненія въ силѣ дѣйствующаго закона о смѣшанныхъ бракахъ, законъ о вѣрѣ дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ побудитъ православнаго къ переходу въ религію своего иновѣрнаго супруга.

Другимъ предметомъ обсужденія былъ вопросъ о томъ, кто будетъ защищать религіозные интересы церкви, т. е. кому будетъ принадлежать право возбуждать дѣло о преслѣдованіи виновныхъ въ пропагандѣ или кощунствѣ (преступленія, предусмотрѣнныя и новымъ уложеніемъ) въ случаѣ отмѣны, согласно положенію Комитета Министровъ, примѣч. къ ст. 1006 уст. уг. судопр. т. XVI, свода зак., изд. 1892 г. Какъ извѣстно, до настоящаго времени такое право принадлежало одному только духовному начальству. Было установлено, что право возбуждать дѣло о преслѣдованіи виновныхъ въ кощунствѣ и оскорбленіи святыни никогда не было привиллегіей одной только церкви православной, но принадлежало всегда и другимъ вѣроисповѣданіямъ, какъ это видно изъ ст. 1005 уст. уг. судопр. т. XVI свод. зак. изд. 1892 г. Обязанность требовать преслѣдованія, согласно примѣч. къ ст. 1006 уст. уг. суд., въ уголовномъ порядкѣ преступленій и проступковъ противъ вѣры не противорѣчитъ положеннымъ въ основу православной церкви началамъ мира и христіанской любви, такъ какъ она только защищаетъ себя отъ вреда и „неистовства еретиковъ", въ противномъ же случаѣ

церковь какъ бы вступаетъ на путь непротивленія злу. Поэтому съѣздъ находилъ бы возможнымъ это право сохранить и на будущее время; при чемъ возбужденіе преслѣдованія въ указанныхъ выше случаяхъ слѣдовало бы предоставить не одному только духовному начальству, но и власти гражданской, а равно и всякому православному христіанину.

По вопросу о томъ, какое число послѣдователей извѣстной секты желательно бы было признать со стороны государственной власти общиною, имѣющей отдѣльнаго своего „наставника" и кѣмъ послѣдніе должны бы утверждаться въ сей должности, съѣздъ высказалъ мнѣніе, что всякая регламентація въ указанныхъ выше случаяхъ является для дѣла церкви православной совершенно безразличной.

На обсужденіе съѣзда поставленъ былъ вопросъ о томъ, какъ оградить православное населеніе отъ вліянія расколо-сектантскихъ школъ, имѣющихъ быть открытыми согласно 9 п. Высочайше утвержденнаго 17-го апрѣля Положенія Комитета Министровъ? Мѣстностей съ чисто старообрядческимъ или сектантскимъ населеніемъ въ Россіи весьма немного. Во многихъ же случаяхъ тѣ и другіе въ такомъ или иномъ числѣ живутъ совмѣстно съ населеніемъ православнымъ. Понимая значеніе школы для пропаганды, старообрядцы и сектанты на основаніи указаннаго выше положенія Ком. Мин. постараются, конечно, возможно больше создать своихъ школъ, куда откроютъ свободный доступъ и дѣтямъ православнымъ. Воспретить послѣднимъ доступъ въ расколо-сектантскія школы значить вызвать лишнія нареканія и озлобленіе противъ православной церкви, смотрѣть же равнодушно, какъ путемъ школы послѣдніе будутъ вливать ядъ своего лжеученія въ души православныхъ дѣтей, едва ли возможно. Въ виду этого миссіонерскій съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы въ такихъ приходахъ, гдѣ будутъ возникать расколо-сектантскія школы, были обязательно устраиваемы церковно-приходскія школы для православнаго населенія. Въ крайнемъ же случаѣ, чтобы православному священнику пре-

доставлено было право учить въ такихъ школахъ православныхъ дѣтей Закону Божію.

4 п. Высочайшаго указа 17 апрѣля о вѣротерпимости разрѣшено христіанамъ всѣхъ исповѣданій принимаемыхъ ими на воспитаніе некрещенныхъ подкидышей и дѣтей неизвѣстныхъ родителей крестить по обрядамъ своей вѣры. До изданія этого указа всѣ дѣти неизвѣстныхъ родителей должны были быть крещены въ вѣру православную. Какъ велико бываетъ число подкидышей ежегодно, показываютъ слѣдующія статистическія данныя: въ 1890 году число дѣтей, принесенныхъ въ воспитательный домъ г. Петербурга и, слѣдовательно, крещенныхъ по обряду церкви православной, составляло 9578 душъ, а въ Москвѣ за 1889 годъ 16,636 человѣкъ, на содержаніе приказа Обществ. призрѣнія въ г. Кіевѣ ежегодно поступаетъ до 3000 человѣкъ. Такимъ образомъ во всей Россіи ежегодно число подкидышей, крещенныхъ въ православную вѣру, считается десятками тысячъ. Сколько же тысячъ младенцевъ изъ указаннаго выше числа, благодаря послѣднему указу, попадутъ въ руки инославныхъ, раскольничьихъ и сектантскихъ обществъ и навсегда будутъ лишены надежды получить воспитаніе въ истинной вѣрѣ". „Несомнѣнно, что для многихъ раскольничьихъ и сектантскихъ обществъ (какъ напр. хлыстовъ, скопцовъ и др.) дозволеніе брать подкидышей и воспитывать въ своей вѣрѣ явится однимъ изъ новыхъ и довольно обильныхъ средствъ пріумноженія числа своихъ послѣдователей. Истинная церковь Христова, всегда рѣшительно выступала на защиту брошенныхъ дѣтей и, когда государство по чисто финансовымъ соображеніямъ отказывалось принимать брошенныхъ дѣтей, заботу объ нихъ брала на себя. У приходскихъ храмовъ она устраивала чаши, куда могли класть младенцевъ, которыхъ священники отдавали на воспитаніо частнымъ лицамъ. Тогда же стали возникать и спеціальныя заведенія для призрѣнія брошенныхъ дѣтей (брефотрофіи). Если государство Россійское слагаетъ съ себя заботу о томъ, чтобы подкидыши были кре-

щены и воспитаны въ вѣрѣ православной и готово бросить ихъ въ руки разныхъ христіанствующихъ изувѣровъ, то церковь православная не можетъ равнодушно смотрѣть, какъ невинныя созданія, дѣти въ большинствѣ случаевъ христіанскихъ родителей, будутъ лишены величайшаго счастья принадлежать къ истинной единой спасительной вѣвѣ. По мнѣнію съѣзда, церковь должна позаботиться объ организаціи призрѣнія такихъ дѣтей и воспитаніи ихъ въ вѣрѣ православной.

На обсужденіе съѣзда миссіонеровъ южныхъ епархій былъ предложенъ вопросъ: „можно-ли принимать сектантовъ въ православную церковь при условномъ признаніи ими истинъ православія“ (напр. догмата о почитаніи св. иконъ)? Послѣ обсужденія даннаго вопроса, съѣздъ призналъ, что разрѣшеніе его можетъ быть дано только на церковномъ всероссійскомъ съѣздѣ.

По частному предложенію, съѣздъ обсуждалъ вопросъ: возможно ли допущеніе Библіи на малороссійскомъ языкѣ? Миссіонерскимъ съѣздомъ по данному вопросу было высказанно слѣдующее мнѣніе: хотя переводъ библіи на малороссійссій языкъ и не вызывается насущными потребностями духовной жизни малороссовъ, но по своей принципіальной безвредности можетъ быть допущенъ подъ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы издавался однимъ Св. Синодомъ, такъ какъ при правѣ частнаго изданія можетъ произойти злоупотребленіе текстомъ Библіи, что гибельно отразится на религіозномъ и соціальномъ міровоззрѣніи народа.

Епархіальная хроника.

Журналы общеепархіальныхъ пастырскихъ собраній, происходившихъ въ г. Кіевѣ 12 и 13 октября 1905 года. [1]) Въ порядкѣ программы пастырскаго собранія далѣе слѣдовало заслушать и обсудить докладъ протоіерея Н. Колпикова—„О строѣ церковной жизни и реформѣ прихода“. Составитель прочиталъ часть доклада, но нѣсколькими пастырями настойчиво выражено было желаніе, чтобы, за краткостію времени собранія, на которомъ предстоитъ обсудить еще не одинъ докладъ, была сообщена только заключительная часть доклада протоіерея Н. Колпикова. Вслѣдствіе этого предложено было собранію утвердительно или отрицательно высказаться на слѣдующіе вопросы, вытекающіе изъ доклада протоіерея Н. Колпикова.

1) Желательно-ли такое положеніе для церкви, чтобы она было институтомъ самоуправляющимся, свободно рѣшающимъ вопросы и дѣла во внутренней жизни?

2) Желательно-ли ввести выборное начало священнослужителей и предоставить прихожанамъ участіе въ управленіи и завѣдываніи церковнымъ имуществомъ?

3) Желательно ли выборное начало въ средѣ самого духовенства, то есть избраніе благочиннаго и членовъ благочинническаго совѣта?

4) Желательно-ли упраздненіе консисторіи съ замѣной ея совѣтомъ пресвитеровъ при епископѣ, избранныхъ духовенствомъ?

5) Желательно ли приложеніе выборнаго начала къ избранію епископовъ и митрополитовъ?

6) Желательно ли созваніе всероссійскаго собора для скорѣйшаго обсужденія неотложныхъ нуждъ и осуществленія реформъ?

---

[1]) Окончаніе. См. Кіев. Еп. Вѣдом. № 47.

7) Желательно ли участіе въ соборѣ вмѣстѣ съ епископами пресвитеровъ и мірянъ?

На всѣ эти вопросы данъ собраніемъ утвердительный отвѣтъ, кромѣ второго вопроса. По этому вопросу собраніе нашло болѣе правильнымъ держаться того рѣшенія его, которое уже было дано на одномъ изъ пастырскихъ собраній въ прошломъ году.

Отвѣтивъ на эти вопросы, общеепархіальное пастырское собраніе постановило, чтобы въ основу церковныхъ реформъ было положено каноническое начало соборности, которое обезпечило бы русской церкви полную независимость въ дѣлахъ внутренняго самоуправленія и строенія, а также широкое участіе во внутренней и внѣшней жизни церкви всѣхъ ея силъ, причемъ участіе это должно выражаться не только въ предварительной разработкѣ разныхъ проектовъ, но и въ законодательномъ санкціонированіи тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся пріемлемыми церковью.

Начало соборности въ высшемъ церковномъ управленіи должно выразиться въ учрежденіи постояннаго собора, составленнаго изъ епископовъ и пресвитеровъ по выбору. Въ епархіальномъ же управленіи начало соборности должно возвратить духовенству право активнаго участія во всѣхъ дѣлахъ епархіальной жизни, съ упраздненіемъ нынѣшняго консисторскаго строя.

Хотя церковныя реформы должны быть начаты безотлагательно, однако для успѣшности ихъ выполненія Св. Синоду необходимо снова возбудить вопросъ о созваніи всероссійскаго собора съ тѣмъ, чтобы соборъ этотъ опредѣлилъ сущность предстоящей реформы и положилъ начало осуществленія ея.

Слѣдующій, заслушанный пастырскимъ собраніемъ, докладъ былъ по вопросу о составѣ всероссійскаго церковнаго собора. Преосвященный Епископъ Платонъ познакомилъ собраніе съ результатами работъ коммиссіи, занятой разработ-

кой этого вопроса. Собраніе пастырей выразило Его Преосвященству благодарность.

За симъ слѣдовало два словесныхъ доклада: 1) священника М. Едлинскаго—„Объ организаціи благотворительной дѣятельности въ приходѣ", на основаніи личнаго опыта докладчика, и 2) священника И. Тарасевича—„объ облегченіи предбрачныхъ формальностей". Священникъ М. Едлинскій разсказалъ объ учрежденіи имъ при Кіево-Подольской Борисо-Глѣбской церкви приходскаго братства, о своей церковно-приходской школѣ, въ которой обучаются и евреи, о дѣтскомъ приходскомъ пріютѣ и рабочемъ приходскомъ домѣ, объ обществѣ трезвенниковъ. Отмѣтивъ роль женщины въ приходской благотворительности, докладчикъ въ заключені призывалъ пастырей къ самому близкому единенію съ пасоемыми.

Священникъ И. Тарасевичъ рекомендовалъ собранію пастырей, въ цѣляхъ облегченія предбрачныхъ формальностей, ходатайствовать объ отмѣнѣ статьи свода законовъ „объ оглашеніяхъ". Свои желанія объ облегченіи предбрачныхъ формальностей собраніе пастырей выразило въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) бракъ должно совершать только по паспорту или документу, служащему видомъ на жительство; 2) оглашенія не имѣютъ практическаго значенія и только служатъ къ нежелательнымъ ссорамъ брачущихся съ причтомъ; 3) предбрачныя свидѣтельства должны быть изъяты изъ практики; 4) отвѣтственными лицами должны быть брачущіеся и поручители, а причтъ повѣнчавшій долженъ считаться свидѣтелемъ, что бракъ дѣйствительно былъ совершенъ.

Послѣ этого собраніемъ былъ заслушанъ письменный докладъ священника С. Подгаецкаго—„Какъ намъ быть съ Сисоемъ?" Сисой—это одинъ изъ типичныхъ современныхъ представителей религіозно-нравственнаго броженія въ крестьянствѣ, оканчивающагося сектантствомъ. Въ параллель къ этому докладу священникъ В. Ганкевичъ разсказалъ о религіозномъ броженіи въ средѣ крестьянъ Липовецкаго уѣзда,

вызванномъ однимъ изъ иноковъ Храновскаго монастыря, Гайсинскаго уѣзда, Подольской губерніи, извѣстнымъ въ народѣ подъ именемъ „Антонія болящаго или недвижимое тѣло".

Изъ рефератовъ, составленныхъ для пастырскаго собранія, прочитанъ былъ только рефератъ священника В. Пестрякова—„О товарищескомъ судѣ чести въ средѣ духовенства". Рефератъ этотъ былъ принятъ собраніемъ съ полнымъ одобреніемъ. Другой рефератъ, изготовленный для пастырскаго собранія протоіереемъ Н. Клитинымъ—„О псаломщикѣ и учителѣ церковно-приходской школы, какъ помощникахъ пастыря въ его приходской дѣятельности",—по причинѣ поздняго времени собранія переданъ былъ для заслушанія въ очередномъ епархіальномъ съѣздѣ.

Въ концѣ собранія священникъ К. Кмита познакомилъ пастырей съ проектируемымъ имъ изданіемъ—„Отклики сельскаго духовенства".

Въ заключеніе отъ имени пастырей, участвовавшихъ въ собраніяхъ, была выражена благодарность Преосвященному Епископу Платону за понесенные имъ въ засѣданіяхъ труды.

Молитвой и благословеніемъ Преосвященнаго Платона закончились эти общеепархіальныя пастырскія собранія.



Протоіерей М. З. Линчевскій.

(Некрологъ).

18 ноября т. г. скончался старѣйшій протоіерей г. Кіева, о. Михаилъ Захаріевичъ Линчевскій. Служебная и пастырская его дѣятельность вся протекла въ Кіевѣ. По окончаніи курса въ Кіевской дух. Академіи въ 1867 г., М. З. Линчевскій занялъ мѣсто смотрителя въ Кіево-Подольскомъ дух. училищѣ. Въ 1871 г. М. З. Линчевскій былъ рукопо-

ложенъ во священника къ Кіево-Печерской Воскресенской церкви, а въ 1877 г. перемѣщенъ къ Кіево-Подольской Притиско-Николаевской церкви, настоятелемъ которой состоялъ въ теченіе 28 лѣтъ, до самой кончины.

Съ принятіемъ священства, о. М. З. Линчевскій не прекратилъ своей педагогической дѣятельности. Съ 1873 г. по 1890 г. онъ былъ законоучителемъ Кіевскаго реальнаго училища; состоялъ также законоучителемъ Кіевскаго Александровскаго сиротскаго пріюта; былъ завѣдующимъ и законоучителемъ устроенной имъ самимъ Притиско-Николаевской церковно-приходской двухклассной школы. Кромѣ пастырскихъ и законоучительскихъ обязанностей о. протоіерей М. З. Линчевскій несъ и обязанности по епархіальному вѣдомству, то въ качествѣ члена управленія Епархіальнаго свѣчного завода, то въ качествѣ члена ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ отчетовъ по содержанію мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, то по должности благочиннаго Кіево-Подольскихъ церквей.

Продолжительная и разнообразная служба о. протоіерея М. З. Линчевскаго поставила его въ широкую извѣстность въ Кіевѣ. Въ послѣднее время онъ былъ однимъ изъ заслуженныхъ градскихъ протоіереевъ. Царство небесное и блаженный покой новопреставившемуся протоіерею Михаилу!

Въ день его погребенія 20 ноября заупокойную литургію въ Притиско-Николаевской церкви совершалъ преосвященный Платонъ, епископъ Чигиринскій, а въ чинѣ отпѣванія принялъ также участіе и преосвященный Агапитъ, епископъ Уманскій, въ сослуженіи съ многочисленнымъ соборомъ городскихъ священнослужителей. Характеристикой почившаго о. протоіерея служитъ нижепомѣщенное слово, произнесенное на заупокойной литургіи во время причастна.

Тако насъ да непщуетъ человѣкъ, яко слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ, а еже прочее ищется въ строителехъ, да вѣренъ кто обрящется (1 Кор. IV 1—2). [1])

У гроба почившаго о Господѣ приснопамятнаго служителя алтаря Господня предстали мы, отцы и братіе, не съ тѣмъ, чтобы сплетать ему вѣнецъ хваленій, восхвалять его дарованія, достоинства и дѣянія. Предъ лицомъ страшнаго и непостижимаго таинства смерти, стирающей всякую славу, величіе и похвалу человѣческія, мѣсто-ли для похвалъ въ честь умершаго? Не напрасно великій подвижникъ христіанскаго благочестія поучаетъ, чтобы и живые въ этомъ случаѣ подражали умершимъ, ихъ совершенной нечувствительности къ похвалѣ и порицанію. Если и всякій послѣдователь Христовъ, то особенно пастырь стада Христова долженъ помнить, что, похвала ему не отъ людей" (Римл. II, 29), что „каждому будетъ похвала отъ Бога" (1 Кор. IV, 5); что „похвала наша сія есть—свидѣтельство совѣсти нашей" (2 Кор. II, 12). У гроба сего мѣсто лишь тихой скорби и соболѣзнованію, растворенныиъ христіанскимъ упованіемъ, лишь горячей молитвѣ, проникнутой живою вѣрою, лишь любви, николиже отпадающей. Во имя этой любви и во исполненіе заповѣди апостола: „воздавать всѣмъ должное" (Римл. XIII, 7), почтимъ слабымъ и краткимъ словомъ память почившаго, дабы оживить въ себѣ и другихъ тѣ молитвенныя настроенія, тѣ незримыя духовныя связи, которыя однѣ отселѣ соединяютъ насъ съ почившимъ.

Тридцать четыре года несъ почившій отецъ Михаилъ служеніе священства. Служеніе—высочайшее въ мірѣ, служеніе небесное съ сослуженіемъ ангеламъ, съ властью, какой не далъ Господь и самимъ ангеламъ и архангеламъ!

---

[1]) Произнесено послѣ причастна на заупокойной литургіи въ Притиско-Никольской церкви, 20 ноября 1905 г.

Священникъ долженъ и сiять святостiю и пламенѣть любовiю къ Богу, какъ нѣкiй серафимъ, и горѣть любовiю къ людямъ, желая быть всѣмъ вся, дабы спасти хоть нѣкоторыхъ (1 Кор. IX, 22). Мы имѣемъ для того полноту благодатныхъ средствъ и даровъ, но мы носимъ это сокровище въ глиняныхъ сосудахъ (2 Кор. IV, 7). Мы—подобострастные всѣмъ люди, и нигдѣ, ни въ одномъ званiи, нѣтъ столь великой опасности глубокаго несоотвѣтствiя назначенiя и выполненiя, закона и жизни, какъ въ званiи священническомъ. Не мимо идетъ грозное слово святого I. Златоуста, что среди священниковъ болѣе погибающихъ, чѣмъ спасающихся.

Что же почившiй? Почившiй потщился поставить себя предъ Богомъ дѣлателемъ непостыднымъ, право правящимъ слово истины (2 Тим. II, 15). Силы для сего онъ черпалъ въ своемъ истовомъ молитвенномъ настроенiи, въ неослабѣвающемъ добромъ подвигѣ жизни до самаго скончанiя теченiя своего. Усердiе къ службѣ Божiей, желанiе зрѣть въ богослуженiи красоту Господню, исканiе токовъ благодати въ храмовой молитвѣ, не оставили о. Михаила и въ послѣднiе дни его жизни: онъ не могъ отказать себѣ въ духовно-благодатномъ утѣшенiи совершенiя службы Божiей во всечестномъ храмѣ семъ въ день небесныхъ покровителей его, небесныхъ врачей Косьмы и Дамiана, хотя и совершалъ эту службу съ великимъ напряженiемъ силъ тѣлесныхъ. А послѣдовавшее затѣмъ сознательное и свободное приготовленiе почившаго къ кончинѣ: очищенiе себя въ таинствѣ покаянiя, прiискреннее соединенiе со Христомъ—Источникомъ вѣчной жизни въ таинствѣ причащенiя и освященiе всей духовнотѣлесной природы въ таинствѣ елеосвященiя еще болѣе говоритъ намъ о томъ, что онъ соблюлъ свою вѣру до конца дней своихъ, что умеръ онъ кончиною христiанскою, какой не можемъ не пожелать и самимъ себѣ.

Какъ исполнялъ о. Михаилъ вторую великую заповѣдь Закона Божiя—любовь къ ближнимъ и попеченiе о нихъ, вѣдаютъ то люди, испытавшiе на себѣ дѣйствiе любви его.

Мы же знаемъ, что и въ посмертномъ его завѣщаніи оказались незабытыми нуждающіеся: присные, ближніе и дальніе: видно, забота о нихъ всѣхъ близка была его сердцу.

Кромѣ собственно пастырскихъ обязанностей, включительно съ церковнымъ учительствомъ, почившій о. протоіерей всю жизнь свою велъ учительство школьное въ разнаго рода и устройства школахъ при разныхъ условіяхъ, и въ нѣкоторыхъ по нѣсколько лѣтъ безвозмездно.

Природный характеръ почившаго былъ нечуждъ неровности, рѣзкости, настойчивости, что все и проявлялъ онъ въ разныхъ столкновеніяхъ съ людьми на почвѣ отношеній служебныхъ, откуда и возникали порою нарушенія мира въ его отношеніяхъ къ собратьямъ и пасомымъ. Гдѣ нѣтъ этихъ явленій раздѣленія! Но въ почившемъ это проистекало изъ настойчиваго отстаиванья правды, какъ онъ понималъ ее, и было выраженіимъ его искренности. Всѣхъ, кому онъ такъ или иначе причинилъ непріятное, онъ съ христіанскимъ смиреніемъ молилъ простить его. А со смертью его духовный обликъ предстаетъ нынѣ предъ нами очищеннымъ отъ всѣхъ грѣховныхъ приреженій, и долгъ любви, все покрывающей, обязываетъ всѣхъ отъ души простить почившему все и поминать его въ молитвахъ.

Братіе и прихожане святаго храма сего! Почившій всечестный протоіерей о. Михаилъ почти тридцать лѣтъ служилъ въ храмѣ и приходѣ вашемъ; совершалъ безкровную жертву Господу и прочія таинства и священнодѣйствія церковныя къ вашему благодатному освященію; училъ васъ закону вѣры и жизни христіанской; вѣрно и неложно указывалъ вамъ путь въ царство небесное. Вы составляли духовную семью, вы были духовными чадами вашего духовнаго отца. Вы были въ сердцѣ его, и не тѣсно вмѣщались въ немъ. Онъ молился за васъ предъ престоломъ Всевышняго, когда приносилъ Ему жертву хвалы и благодаренія и жертву умилостивленія. И если когда онъ „невѣдѣніемъ, или забвеніемъ, или множествомъ именъ“ не помянулъ кого либо изъ

васъ, то онъ содержалъ васъ въ сердцѣ и предавалъ на милость вѣдущему всѣхъ Богу. Воздайте же, братіе, чада духовныя, своему духовному родителю, воздайте ему любовію и молитвою объ упокоеніи души его. Пусть имя его запишется въ поминальныхъ книжкахъ вашихъ, пусть оно глубоко напечатлѣется и на скрижаляхъ сердецъ вашихъ и въ нѣдрахъ памяти вашей. Молясь о немъ, будете молиться и о себѣ.

Благотворенія и общенія не забывайте, таковыми бо жертвами благоугождается Богъ (Евр. ХШ, 16). Аминь.

Свящ. *А. Глаголевъ*.

Библіографическая замѣтка.

О православной вѣрѣ и католической ереси (изъ „Почаевскаго Листка“ за 1905).

Почаевъ на Волыни. 1905 г. 48 стр., цѣна 5 коп. съ перес. 15 коп.

Брошюра съ такимъ заглавіемъ издана въ противовѣсъ пропагандѣ католичества, усилившейся въ Россіи послѣ 17 апрѣля т. г. Состоитъ брошюра изъ 19 небольшихъ статей, расположеннныхъ въ трехъ отдѣлахъ. Въ I отдѣлѣ три статьи посвящены акту о вѣротерпимости (1, Царскій указъ о вѣротерпимости; 2,—Русскій царь и вѣра православная; 3,—Истинное пониманіе указа о вѣротерпимости). Въ девяти статьяхъ II отдѣла разобраны заблужденія католичества и отступленія его отъ православія; (4,—Православнымъ христіанамъ о католическомъ прельщеніи; 5,—Правда ли, что папа римскій есть глава церкви Христовой и не можетъ грѣшить? Наслѣдіе св. ап. Петра; 7,—Кто правдивѣе учитъ о причастіи: Христосъ или ксендзы? 8,—Какъ папы и ксендзы добрыми дѣлами торгуютъ; 9,—О постѣ въ субботу; 10,—Чей обычай креститься древнѣе: православный или латинскій? 11,—Органы; 12,—Итакъ, за что мы католиковъ считаемъ еретиками и какъ должно къ нимъ относиться). Въ Ш отдѣлѣ даны нѣкоторыя историческія справки, какъ относительно православія на Руси, такъ и

относительно пропаганды католичества среди православныхъ (13,—Нашествіе папистовъ на св. гору Аѳонскую; 14,—Православная вѣра на Руси; 15,—Урокъ изъ жизни св. равноапостольнаго Владиміра; 16,—Слово преп. Ѳеодосія, игумена Печерскаго, къ Кіевскому князю Изяславу о вѣрѣ христіанской и латинской; 17,—Какъ латиняне православныя книги исправляли; 18,—Надпись (на алтарной стѣнѣ Великой церкви Почаевской Лавры); 19,—Плачъ Галицкой Руси).

Приведенныя полностію заглавія статей, изъ которыхъ составлена разсматриваемая брошюра, ясно опредѣляютъ содержаніе ея. Но брошюра вызываетъ и нѣкоторыя недоумѣнія. Почему на заглавномъ листѣ ея не обозначено имени составителя? При современномъ смѣшиваніи мнѣній и взглядовъ отдѣльныхъ духовныхъ писателей съ голосомъ церкви, такой пропускъ, по нашему мнѣнію, немаловаженъ. А вѣдь общимъ голосомъ православной церкви *все* католическое вѣроученіе не признано еще *ересью*. Наше богословіе отмѣчаетъ въ католическомъ вѣроученіи только нѣкоторые пункты, какъ еретическіе. Католическія заблужденія и отступленія—о постѣ въ субботу и о крестномъ знаменіи—въ нашемъ обличительномъ богословіи не названы еретическими, а въ брошюрѣ католики названы еретиками, между прочимъ, и за эти заблужденія (см. стр. 26—27). 56-я ст. Номоканона при требникѣ, на которую ссылается авторъ брошюры (въ ней процитована 58-я статья, на стр. 28), повидимому, какъ на церковное признаніе латинства ересью, по нашему мнѣнію, не доказываетъ этого. Въ статьѣ 56 Номоканона воспрещаются православнымъ браки съ еретиками, на основаніи 72 прав. 6 Всел. Собора; въ концѣ статьи прибавлено: „подобнѣ и съ латины“, т. е. воспрещаются православнымъ браки съ латинами. Въ этой прибавкѣ мы усматриваемъ лишь строгое проведеніе каноническаго принципа—не допускать смѣшанныхъ браковъ православныхъ съ иновѣрцами. Латины здѣсь не называются еретиками, а только ставятся на ряду съ еретиками въ отношеніи ихъ къ бракамъ съ православ-

ными потому, что они иновѣрцы, съ которыми браки православныхъ канонически недопустимы.

Конечно, пропаганда католичества среди православныхъ русскихъ людей—это слишкомъ больное явленіе для православно-русской души. Этою болью православно-русской души намъ и хочется объяснить неспокойный тонъ составителя или издателя, выразившійся какъ на заглавномъ листѣ брошюры, такъ и въ отдѣльныхъ словахъ и выраженіяхъ, встрѣчающихся въ статьяхъ брошюры: напримѣръ, папа—*вицебогъ* (стр. 12), *коржами причащаться* (стр. 16), отпусты—*остатки латинской мерзости* (стр. 20).

Если не принимать во вниманіе этихъ недочетовъ, то брошюру, по всей справедливости, слѣдуетъ признать цѣлесообразною и рекомендовать ее пастырямъ тѣхъ приходовъ епархіи, гдѣ дѣйствуетъ пропаганда католичества.

Въ 1906 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) „ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, т. VII, въ который войдутъ слова на І, К и м. б. Л (съ картами и иллюстраціями).

II. ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ *третій*, въ который входятъ не вошедшія во II. т. Историческія книги.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія Слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнія многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимали участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. „МАТЕРІЯ И ДУХЪ“—особый трактатъ изъ серіи „Христіанство, наука и невѣріе на зарѣ XX вѣка“. Этотъ трактатъ имѣетъ своею цѣлію объединить и общедоступно изложить данныя наукъ о матеріи и духѣ для научнаго обоснованія христіанскаго взгляда на міръ и чѣловѣка.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи на журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ „ОБЩЕДОСТУПНОЙ БОГОСЛОВСКОЙ БИБЛІОТЕКИ“ восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ перес.

Примѣч. а) Въ *отдѣльной* продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богосл. Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес. и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ *изящномъ англійскомъ переплетѣ* благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) *Новые подписчики*, желающіе получить уже вышедшіе *шестнадцать* выпусковъ „Библіотеки“ (4-ре т. „Право-

славнаго Собесѣд. Богословія", 2 т. „Исторіи Христ. церкви въ XIX в.", 6 т. „Правосл. Богосл. Энциклопедіи", два т. сочин. Фаррара: „Жизнь и труды свв. отцевъ и учителей церкви" (съ иллюстраціями) и два тома „Толковой Библіи", прилагаютъ при выпискѣ *всѣхъ* по 1 р. за выпускъ (въ *перепл.* по 1 р. 50 коп.), а при выпискѣ на *выборъ* по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: Въ редакцію журнала „СТРАННИКЪ"— С.-ПЕТЕРБУРГЪ НЕВСКІЙ ПРОСПЕКТЪ, д. № 182.

За редактора *С. Артемьевъ.*

1—3

№ 47 „Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей" за этотъ годъ не могъ быть сданъ на почту своевременно, по независящимъ отъ Редакціи обстоятельствамъ.

Редакторъ неофф. части протоіерей *Ѳ. Титовъ.*
Помощникъ редактора священникъ *І. Троицкій.*

Отъ Кіевскаго духовнаго цензурнаго Комитета печатать дозволяется 24-го ноября, 1905 г.



Предсѣдатель Комитета, проф. Академіи, прот. *І. Корольковъ.*
Типографія Императорскаго Университета св. Владиміра
Акціон. О-ва Н. Т. Корчакъ-Новицкаго, Меринговская улица